

**Výkon rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věcech č. 37514/20,
37525/20, 37533/20, 37546/20, 37555/20
*Černý a ostatní proti České republice***

Akční plán předložený vládou České republiky dne 17. září 2026

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „Soud“) v rozsudku ze dne 18. prosince 2025, který nabyt právní moci v souladu s čl. 44 odst. 2 písm. b) Úmluvy, rozhodl, že došlo k porušení práva stěžovatelů na respektování soukromého života a korespondence podle článku 8 Úmluvy, práva na účinný prostředek nápravy podle článku 13 Úmluvy vykládaného ve spojení s článkem 8 a práva na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy.

Soud shledal porušení článku 8 a článku 13 vykládaného ve spojení s článkem 8 Úmluvy z následující důvodů:

- absence zákonného ustanovení, které by v trestním řízení jednoznačně a konkrétně zakazovalo seznamování se s privilegovanými materiály získané z elektronických zařízení náležejících klientovi advokáta;
- absence konkrétního a předvídatelného postupu pro vyřízení dat a oddělení privilegovaných dokumentů uložených v elektronických zařízeních;
- absence účinného prostředku nápravy umožňujícího odstranění nebo zničení privilegovaných materiálů nezákonně založených do trestního spisu.

Porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy konstatoval Soud z důvodu, že Ústavní soud bez pádného důvodu nezaslal účastníkům řízení návrh České advokátní komory (dále jen „ČAK“) na přiznání vedlejšího účastenství, aby se k němu mohli vyjádřit.

I. INDIVIDUÁLNÍ OPATŘENÍ

Soudem přiznané spravedlivé zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 20 000 € (4 000 € každému stěžovateli) bylo vyplaceno právnímu zástupci stěžovatelů dne 29. května 2026.¹

Zákon o Ústavním soudu také umožňuje podat v návaznosti na vydání rozsudku Soudu návrh na obnovu řízení před Ústavním soudem; tento návrh lze podat do šesti měsíců od právní moci rozsudku Soudu.²

Městský soud v Brně dne 21. dubna 2026 na základě rozsudku Soudu zničil privilegované materiály obsahující komunikaci stěžovatelů s klientem a ta se již v trestním spisu nadále nenachází.³

S ohledem na výše uvedené se vláda domnívá, že v této věci není třeba přijímat žádná další individuální opatření.

¹ Bližší informace poskytnete na vyžádání Kancelář vládního zmocněnce České republiky.

² Ustanovení § 119 zákona o Ústavním soudu, ve znění zákona č. 404/2012 Sb., mimo jiné stanoví, že rozhodovali Ústavní soud ve věci, v níž mezinárodní soud shledal, že zásahem orgánu veřejné moci bylo v rozporu s mezinárodní smlouvou porušeno lidské právo nebo základní svoboda, lze proti takovému rozhodnutí Ústavního soudu podat návrh na obnovu řízení. Ustanovení § 119b mimo jiné stanoví, že je-li nález Ústavního soudu v rozporu s rozhodnutím mezinárodního soudu, Ústavní soud nález zruší. Zruší-li Ústavní soud svůj předchozí nález, znovu projedná původní návrh na zahájení řízení a vychází při tom z právního názoru mezinárodního soudu.

³ Viz *Černý a ostatní proti České republice*, cit. výše, § 110.

II. OBECNÁ OPATŘENÍ

Soud ve svém rozsudku identifikoval nedostatky v české právní úpravě účinné v předmětné době. Podle názoru Soudu nebylo vnitrostátní právo dostatečně jasné a předvídatelné, pokud jde o získávání dat ze zajištěných elektronických zařízení, a neobsahovalo dostatečné hmotněprávní a procesní záruky na ochranu důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem. Soud také zdůraznil, že ve vnitrostátním právu chybí konkrétní a předvídatelný postup pro prohlížení zajištěných elektronických zařízení za účelem vyřízení dat a oddělení privilegovaných dokumentů v rámci trestního řízení.⁴

Po prvotní analýze rozsudku a následném projednání dospěly vnitrostátní orgány k závěru, že je nezbytné novelizovat existující legislativu tak, aby byla v rámci trestního řízení zajištěna ochrana privilegovaných materiálů (viz níže).

A. ZVYŠOVÁNÍ POVĚDOMÍ O ROZSUDKU

Ministerstvo spravedlnosti zveřejnilo český překlad rozsudku ve své internetové [databázi judikatury](#) Soudu⁵ a jeho anotaci ve Zpravodaji vládního zmocněnce č. [2/2026](#). Vedle toho byla zveřejněna tisková zpráva na oficiálních internetových stránkách [Ministerstva spravedlnosti](#) a [Kanceláře vládního zmocněnce](#).

Zároveň byl překlad rozsudku i s anotací zaslán Ústavnímu soudu a ostatním dotčeným orgánům veřejné moci, mimo jiné Nejvyššímu soudu, Nejvyššímu státnímu zastupitelství, Policejnímu prezidiu a Ministerstvu vnitra.

Místopředseda Nejvyššího soudu navíc informoval o rozsudku a závěrech v něm vyslovených všechny trestní soudce Nejvyššího soudu a další zainteresované zaměstnance. Mimoto představila Kancelář vládního zmocněnce závěry Soudu ve Výběru rozhodnutí ESLP pro justiční praxi, vydávaném Nejvyšším soudem, pod č. [2/2026](#).⁶

Nejvyšší státní zastupitelství také publikovalo ve svém zpravodaji s názvem Státní zastupitelství pod č. 1/2026 odborný článek vypracovaný zaměstnanci Kanceláře vládního zmocněnce, v němž je shrnuta podstata rozsudku Soudu a opatření nezbytná pro jeho řádný výkon.

Kromě toho jsou informace o stavu výkonu rozsudku a související dokumenty zveřejňovány na stránce Ministerstva spravedlnosti [mezisoudy.cz](#) v sekci [speciálně věnované výkonu rozsudků Soudu](#).⁷ Tato sekce je pravidelně aktualizována o informace o dalším postupu na vnitrostátní úrovni.

V únoru 2025 Kancelář vládního zmocněnce připravila a zveřejnila tematickou příručku o důvěrnosti komunikace mezi advokáty a klienty.⁸ Tato tematická příručka obsahuje obecné zásady formulované Soudem v této oblasti, závěry vyslovené Soudem v nejvýznamnějších věcech, další relevantní prameny mezinárodního práva a vnitrostátní předpisy a judikaturu vrcholných vnitrostátních soudů.

⁴ Tamtéž.

⁵ Databáze obsahuje překlady všech rozsudků Soudu proti České republice, stovky překladů nejdůležitějších rozsudků Soudu vydaných proti jiným státům a přibližně 2 000 právních shrnutí dalších relevantních a významných rozsudků a rozhodnutí Soudu sepsaných v českém jazyce.

⁶ Výběr Nejvyššího soudu slouží jako důležitý zdroj informací, zejména pro soudce a státní zástupce. Je veřejně dostupný na internetové stránce Nejvyššího soudu.

⁷ Rozhraní této internetové stránky má zlepšit viditelnost a transparentnost postupu ve výkonu rozsudků v České republice.

⁸ Příručka je veřejně dostupná [zde](#) (pouze v češtině).

Konečně, zaměstnanci Kanceláře vládního zmocněnce se plánují zúčastnit každoročního semináře pro trestní soudce a státní zástupce organizovaného Justiční akademií, který je plánován na 19.–20. listopadu 2026. Seminář se zaměří na aktuální judikaturu v trestních věcech, včetně rozsudků Soudu; zástupci Kanceláře vládního zmocněnce se budou věnovat vedle dalších nedávných rozhodnutí Soudu i klíčovým aspektům předmětného rozsudku.

B. ANALÝZA ROZSUDKU

Po vydání rozsudku Kancelář vládního zmocněnce analyzovala obsah rozsudku ve spolupráci s oddělením trestní legislativy Ministerstva spravedlnosti. Společně se zaměřili zvláště na ochranu privilegované komunikace. Kancelář vládního zmocněnce rovněž uspořádala individuální schůzky s příslušnými subjekty za účelem projednání dopadu rozsudku na aktuální právní rámec. V dubnu a v září 2026 zorganizovala společná jednání na půdě Ministerstva spravedlnosti, kterých se zúčastnili zástupci justice, Nejvyššího státního zastupitelství, Policejního prezidia, Ministerstva vnitra a ČAK. Na tato jednání navázaly písemné konzultace týkající se konkrétních obecných opatření, která by měla být přijata k zabránění budoucímu porušování Úmluvy v obdobných věcech (viz níže).

Výkon rozsudku byl dále projednán na 13. jednání Kolegia expertů pro výkon rozsudků Evropského soudu pro lidská práva a implementaci Úmluvy⁹ konaném dne [29. dubna 2026](#). Ve vztahu k ochraně privilegované komunikace Kolegium uzavřelo, že řádný výkon rozsudku vyžaduje změny v českém právním řádu. Souhlasilo s rozdělením legislativních změn do dvou fází: prioritu má problematika vynětí a eventuálně i zničení privilegované komunikace, která se již nachází ve spise (viz níže část E), následované přípravou základních tezí zohledňujících další nedostatky konstatované Soudem v rozsudku, které budou poté předmětem pokračující odborné diskuse (viz níže části C a D). Kolegium bude informováno o postupu ve věci a časovém harmonogramu na dalším jednání.

Ve vztahu k ochraně privilegovaných materiálů byly identifikovány tři okruhy otázek, které vyžadují přijetí obecných opatření na legislativní úrovni za účelem dodržení požadavků vyplývajících z judikatury Soudu: *i)* existence zákonné normy, která by v trestním řízení jednoznačně a konkrétně zakazovala prohlížení privilegovaných materiálů získaných z elektronických zařízení; *ii)* absence konkrétního a předvídatelného postupu pro vyřízení a oddělení privilegovaných materiálů uložených na elektronických nosičích dat; a *iii)* absence účinného prostředku nápravy umožňujícího vynětí nebo zničení privilegovaných materiálů založených do trestního spisu.

Předpokládaná opatření týkající se **článků 8 a 13 Úmluvy** jsou proto zaměřena na přijetí nebo novelizaci norem trestního práva upravujících:

- i)* ochranu privilegované komunikace a pozdější nakládání s ní v trestním řízení (viz níže kapitola C);
- ii)* vyřízení dat a oddělení privilegované komunikace (včetně řešení sporů) (viz níže kapitola D); a

⁹ Je zřízeno v návaznosti na závazek posílit implementaci Úmluvy na vnitrostátní úrovni, na němž se smluvní strany Úmluvy dohodly na konferenci „Provádění Evropské úmluvy o lidských právech, naše společná odpovědnost“ dne 27. března 2015, a je poradním orgánem vládního zmocněnce, který slouží jako fórum pro analýzu a formulaci doporučení orgánům, pokud jde o vhodná opatření, která mají být přijata za účelem provádění rozsudků Soudu. Je složen ze zástupců všech ministerstev, obou komor parlamentu, nejvyšších soudů, Nejvyššího státního zastupitelství, Kanceláře veřejného ochránce práv, akademických pracovníků a členů různých nevládních organizací působících v oblasti základních lidských práv.

- iii) mechanismus pro vynětí, popř. zničení privilegované komunikace již založené ve spisu (viz níže část E).

Ohledně nezaslání návrhu ČAK na přiznání vedlejšího účastenství ze strany Ústavního soudu (**článek 6 Úmluvy**) bylo uzavřeno, že rozeslání rozsudku Soudu a závěrů v něm uvedených soudcům Ústavního soudu a dalším dotčeným pracovníkům bude dostačující pro předejití obdobným případům v budoucnosti.

Vláda připomíná, že v návaznosti na rozsudek Soudu ve věci *Janáček proti České republice* (č. 9634/17) byla přijata další obecná opatření.¹⁰ V tomto směru je třeba připomenout, že k porušení práva stěžovatelů na spravedlivý proces v projednávané věci došlo v roce 2019, zatímco obecná opatření implementovaná v reakci na rozsudek *Janáček* byla přijata a uvedena do praxe až v roce 2024.

C. OCHRANA PRIVILEGOVANÉ KOMUNIKACE V TRESTNÍM ŘÍZENÍ A NAKLÁDÁNÍ S NÍ

Z judikatury Soudu vyplývá, že privilegovaná komunikace mezi advokátem a klientem podléhá až na výjimky advokátnímu tajemství a jako taková musí zůstat důvěrná. Soud ve svém rozsudku konstatoval, že ve věci nebylo jasné, zda vnitrostátní právo zakazuje prohlížení takové komunikace, a pokud ano, jak takový zákaz uplatňovat v praxi, včetně dalšího nakládání s privilegovanými elektronickými daty.¹¹

Podle vnitrostátních orgánů došlo v mezidobí k významné novelizaci vnitrostátní legislativy.

Od 1. ledna 2026 obsahuje trestní řád nový § 35a k ochraně důvěrnosti komunikace obviněného s obhájcem, resp. podezřelého s advokátem, včetně výjimky z této ochrany, jestliže obsahem komunikace není poskytování právních služeb.¹²

Navíc od 1. dubna 2025 obsahuje zákon o advokacii nový § 3a o ochraně důvěrné komunikace.¹³

Zároveň je podle obou zákonů zakázáno další použití získaných informací.¹⁴

Konečně v listopadu 2025 podepsala Česká republika Úmluvu Rady Evropy o ochraně profese advokáta.¹⁵ Úmluva mimo jiné zaručuje právo advokátů komunikovat se svými klienty

¹⁰ Další podrobnosti viz rezoluce Výboru ministrů [CM/ResDH\(2024\)94](#) ze dne 13. června 2024, jíž byl ukončen dohled nad výkonem rozsudku ve věci *Janáček proti České republice*.

¹¹ Viz *Černý a ostatní proti České republice*, cit. výše, § 71.

¹² Podle § 35a odst. 1 trestního řádu jsou orgány činné v trestním řízení povinny zachovávat důvěrnost informací sdělovaných mezi obviněným a obhájcem jakýmkoli způsobem, zejména ústně, elektronicky nebo v listinné podobě, ať již přenášených nebo uchovávaných v soukromí. Ochrana důvěrnosti komunikace se ve stejném rozsahu vztahuje také na komunikaci mezi podezřelým a jeho advokátem v trestní věci. Podle § 35a odst. 2 trestního řádu se ochrana důvěrnosti komunikace podle odstavce 1 nevztahuje na případy, kdy obsahem komunikace není poskytování právních služeb.

¹³ Podle § 3a odst. 1 zákona o advokacii informace tvořící obsah komunikace advokáta, advokátního koncipienta a dalších osob uvedených v § 21 odst. 9 písm. a) s klientem při výkonu advokacie jsou důvěrné, je-li tato důvěrnost v zájmu klienta. Stejně tak jsou důvěrné informace získané nebo vytvářené při výkonu advokacie nebo v bezprostřední souvislosti s ním, pokud z nich lze zjistit informace o obsahu komunikace uvedené ve větě první nebo o poskytovaných právních službách, je-li tato důvěrnost v zájmu klienta.

¹⁴ Podle § 35a odst. 3 trestního řádu informace získaná porušením důvěrnosti komunikace nesmí být v trestním řízení použita, s výjimkou případu, kdy se použití takové informace v trestním řízení dovolává sám podezřelý nebo obviněný. Podle § 3a odst. 3 zákona o advokacii každý, kdo získá důvěrné informace, je nesmí zneužít nebo prozradit jiné osobě bez zákonného důvodu anebo bez souhlasu toho, komu byly právní služby poskytnuty.

¹⁵ Výše uvedená Úmluva je uvedena pod č. [CETS č. 226](#) a dosud nebyla Českou republikou ratifikována.

nebo potenciálními klienty důvěrně, ať již probíhá komunikace jakýmkoli prostředky nebo jakoukoli formou.¹⁶

Vláda má za to, že legislativní změny popsané výše zlepšily ochranu privilegované komunikace v trestním řízení. Jelikož však byly příslušné novelizace trestního řádu a zákona o advokacii přijaty nezávisle na sobě a před vynesením rozsudku Soudu, okruhy adresátů zvláštní ochrany se liší: zákon o advokacii má širší působnost. Jelikož by příslušná zákonná ustanovení měla fungovat soudržným a předvídatelným způsobem a v případě potřeby být vzájemně propojena, je třeba případné nesrovnalosti vyřešit. To může vyžadovat rozšíření osobní působnosti § 35a trestního řádu.

Proto budou vnitrostátní orgány posuzovat tato hlediska: *i)* určení, komu svědčí důvěrnost komunikace mezi advokátem a klientem v trestním řízení, a propojení mezi trestním řádem a zákonem o advokacii; *ii)* identifikace privilegovaných materiálů a nakládání s nimi, včetně toho, zda advokáti, klienti či jiné osoby, které u sebe tyto materiály mají, by měli mít povinnost privilegovanou komunikaci vhodným způsobem označovat a zda by dotčené osoby měly poskytovat součinnost orgánům činným („OČTŘ“) v trestním řízení při identifikaci, kde na elektronickém nosiči dat či v souboru dat se privilegovaná data nachází, aby se předešlo jejich prohlížení¹⁷; a *iii)* následné použití získaných informací.

Za tím účelem se předpokládají následující opatření:

Ministerstvo spravedlnosti **určí osobní rozsah ochrany poskytované v trestním řízení a posoudí další aspekty podle platných právních předpisů, aby odpovídaly závěrům Soudu** a ověřilo se, zda jsou splněny požadavky na dostatečnou předvídatelnost. Jakékoli změny § 35a trestního řádu budou projednány příslušnými orgány na základě návrhu vypracovaného Ministerstvem spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti zahájí práci na návrhu před koncem roku 2026.

D. POSTUP PRO TRŽIDĚNÍ A ODDĚLENÍ PRIVILEGOVANÝCH DOKUMENTŮ

Soud ve svém rozsudku dále vytkl absenci konkrétního a předvídatelného postupu pro prohlížení elektronických nosičů dat za účelem identifikace a oddělení privilegovaných materiálů, včetně postupu pro řešení sporů o tom, zda jsou privilegované či nikoliv. Rovněž konstatoval, že vnitrostátní právo neposkytovalo dostatečné záruky k zajištění toho, aby potenciálně privilegované materiály nebyly sdělovány OČTŘ nebo jimi zkoumány ještě předtím, než proběhlo nezávislé posouzení povahy dat. Podle Soudu vnitrostátní právo neobsahovalo konkrétní a předvídatelný postup třídění a oddělování privilegovaných materiálů nacházejících se na elektronických nosičích dat, které by naplňovaly zásady formulované v jeho judikatuře.¹⁸

Vnitrostátní orgány uznaly, že stávající právní předpisy neobsahují ucelený postup upravující identifikaci a oddělení privilegovaných materiálů, které jsou v držení jiných osob než advokátů, ani mechanismus pro řešení sporů týkajících se posouzení povahy dat.¹⁹ V této souvislosti zmapovaly postupy v různých zemích; Kancelář vládního zmocněnce se zaměřila zejména na státy, k nimž se Soud v souvislosti s podobnými otázkami ve svých rozsudcích dříve vyjádřil.

¹⁶ Viz čl. 6 odst. 3 písm. b) Úmluvy o ochraně profese advokáta.

¹⁷ Podle § 35a odst. 1 trestního řádu pokud osoby uvedené ve větě první a druhé [tj. obhájce nebo advokát] nebo jiné osoby, kterým byly informace uvedené ve větě první a druhé poskytnuty [tj. privilegovaná komunikace], uchovávají takové informace, jsou povinny je výslovně označit.

¹⁸ Viz *Černý a ostatní proti České republice*, cit. výše, § 72.

¹⁹ V tento okamžik takový postup existuje v případě privilegovaných materiálů v držení advokátů.

Ministerstvo spravedlnosti identifikovalo několik problémů, které vyžadují další prodiskutování s příslušnými orgány a ČAK. Zejména budou zvažována tato hlediska: *i)* jak by měly OČTŘ postupovat, pokud dotčená osoba nespolupracuje, nebo existuje-li naléhavá okolnost, např. bezprostřední ohrožení života nebo ztráty důkazu; *ii)* jak budou vznášeny, posuzovány a v praxi uplatňovány námitky týkající se důvěrné advokátní komunikace, včetně vyřízení a oddělení potenciálně privilegovaného materiálu; *iii)* nakolik by se dotčená osoba (nebo její právní zástupce) měla podílet na procesu identifikace, vyřízení a oddělení privilegovaných dat předtím, než bude takový materiál založen do spisu, společně s dalšími relevantními hmotněprávními a procesními zárukami; *iv)* vhodný mechanismus řešení sporů ohledně povahy určitého materiálu, včetně toho, zda by spor měl rozhodovat soud, nebo jiný orgán splňující požadavek nezávislosti podle judikatury Soudu.

Ačkoli mezi vnitrostátními orgány panuje shoda na tom, že v této oblasti je nutné přijmout legislativní kroky, z konzultací vyplynuly rozdílné názory na to, jak k výše uvedeným otázkám přistupovat. Než bude vypracován návrh novely trestního řádu, je třeba se nejprve s těmito otázkami vypořádat a najít pro ně řešení.

Za tím účelem se předpokládá přijetí následujících opatření:

Dojde k novelizaci trestního řádu. Po konzultacích s dotčenými subjekty, včetně ČAK, a po dosažení shody na klíčových aspektech navrhované změny vypracuje Ministerstvo spravedlnosti návrh novely trestního řádu. *Nejprve* bude příslušným orgánům předložena pracovní verze návrhu novely k dalším připomínkám. *Následně* bude ohledně návrhu zahájen legislativní proces zahrnující připomínková řízení, poté dojde k jeho předložení vládě a nakonec Parlamentu. Ministerstvo spravedlnosti zahájí práci na první verzi návrhu před koncem roku 2026.

E. ODSTRANĚNÍ PRIVILEGOVANÝCH MATERIÁLŮ Z TRESTNÍHO SPISU A JEJICH ZNIČENÍ

Podle názoru Soudu musí mít dotčená osoba k dispozici účinný prostředek nápravy proti zásahu do advokátního tajemství, který umožní přezkoumat zákonnost takového jednání a povede k případnému vynětí privilegovaných materiálů ze spisu nebo k jejich zničení, bude-li jednání shledáno protiprávním. Soud dospěl k závěru, že stěžovatelé takový opravný prostředek k dispozici neměli.²⁰

Po rozboru situace dospěly vnitrostátní orgány k závěru, že ve stávajícím trestněprávním rámci neexistuje žádný konkrétní postup pro odstranění, případně i zničení privilegované komunikace, která již je součástí spisu. Takový postup by proto měl být zakotven a zahrnut do trestního řádu.

V rámci tohoto postupu by dotčená osoba mohla požadovat vynětí privilegovaných materiálů ze spisu jak v přípravném řízení, tak v soudní fázi trestního řízení. Zároveň pokud takový materiál ve spisu objeví, může OČTŘ, tj. policie, státní zástupce nebo trestní soud, takový postup zahájit z moci úřední.

Změny v legislativě by se měly zaměřit také na následující aspekty: *i)* určení příslušného orgánu, který přijme rozhodnutí o vynětí nebo zničení privilegovaného materiálu; *ii)* zachování autenticity důkazního materiálu a oddělení nerelevantního materiálu, jedná-li se o elektronická zařízení se smíšenými informacemi; *iii)* nakládání s kopiemi nebo s originály do doby pravomocného rozhodnutí o (ne)privilegovanosti komunikace, včetně přístupu k nim; a *iv)* vrácení či zničení privilegovaných materiálů v souladu s platnými právními předpisy týkajícími se archivace a skartace spisů a jejich příloh.

²⁰ Viz § 81–83 rozsudku.

Za tím účelem budou přijata následující opatření:

Dojde k novelizaci trestního řádu. V květnu 2026 vypracovalo Ministerstvo spravedlnosti návrh novely a vyzvalo dotčené subjekty, včetně ČAK, aby se k němu vyjádřily. Návrh obsahuje nový § 35b, který výše uvedenou problematiku řeší. Návrh je nyní v připomínkovém řízení. Po vyřešení připomínek bude předložen ke schválení vládě a následně postoupen Parlamentu. Návrh by měl být předložen vládě v říjnu 2026.

Kromě toho mohou případné změny týkající se ochrany privilegované komunikace, o nichž se pojednává v části C, vyžadovat další úpravu postupu pro odstranění dat v souladu s touto částí. V případě potřeby bude § 35b opět novelizován současně s § 35a.

III. ZÁVĚR

Vláda shrnuje, že:

- byla přijata veškerá individuální opatření;
- ve vztahu k obecným opatřením:
 - došlo k rozšíření informací a zvýšení povědomí o rozsudku Soudu;
 - ve vztahu k článku 6 byla přijata všechna obecná opatření;
 - ve vztahu k článkům 8 a 13:
 - trestní řád bude novelizován tak, aby upravoval odstranění privilegovaných materiálů z trestního spisu a jejich zničení; návrh by měl být předložen vládě v říjnu 2026;
 - bude stanoven rozsah ochrany privilegované komunikace v trestním řízení a nakládání s ní podle platných právních předpisů přijatých před vynesením rozsudku Soudu; práce na případných změnách budou zahájeny před koncem roku 2026;
 - trestní řád bude novelizován s cílem vyřešit otázky související s postupem při třídění a oddělování privilegovaných materiálů a s tím související záležitosti; práce na první verzi návrhu by měly být zahájeny před koncem roku 2026.

Vláda České republiky bude pokračovat v úsilí o výkon rozsudku podle výše stanoveného akčního plánu a do konce října 2027 předloží Výboru ministrů aktuální informace o dalším postupu.